



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.153

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 20 decembrie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
1.296. — Decret privind conferirea unor decorații de război.....	1-2	anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004	3-6
1.297. — Decret privind conferirea unor decorații.....	2-3	Decizia nr. 635 din 24 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 ¹⁵ pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală.....	6-7
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 630 din 17 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		1.482. — Hotărâre privind transmiterea unor sectoare de drumuri naționale din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în domeniul public al municipiului Botoșani și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Botoșani, județul Botoșani.....	7-8

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind conferirea unor decorații de război

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A și B din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război, având în vedere propunerile ministrului apărării naționale, pentru înalta competență profesională, curaj, spirit de sacrificiu, dăruire și inițiativă în îndeplinirea misiunilor încredințate în cadrul misiunii de menținere a păcii în Kosovo,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn de război:

— domnului comisar-șef de poliție Anghel Tudor Valerică;

— domnului comisar de poliție Grossu Ștefan Argentin;

— domnului comisar de poliție Șoric Aurelian Vasea-Aurelian.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn de război:

— doamnei subcomisar de poliție Argeșanu Dumitru Mădălina-Mihaela;

— domnului subcomisar de poliție Oprea Nicolae Emil-Adrian;
— domnului inspector principal de poliție Breazu Constantin Marius-Sebastian.

Art. 3. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa I, cu însemn de război:

— domnului agent-șef de poliție Drăghiciu Ioan Ioan;

— domnului agent-șef adjunct de poliție Cristea Ioan Marius;

— domnului agent-șef adjunct de poliție Niculescu Ilie Gabriel;

— domnului agent-șef adjunct de poliție Samoilă Ion Adrian.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 12 decembrie 2005.
Nr. 1.296.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A, ale art. 8 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului administrației și internelor,

pentru înaltul profesionalism și spiritul umanitar dovedite în misiunile executate pentru salvarea și ajutorarea populației sinistrate din județele afectate de inundațiile din anul 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, domnului general-maior cu două stele Panduru Iosif Iosif.

Art. 2. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, domnului general-maior cu două stele Silion Anton Costică.

Art. 3. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Mare Ofițer*, cu însemn pentru militari, domnului colonel Coman Nicolae Ionuț-Amoraș.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, domnului general de flotilă aeriană cu o stea Constantin Alexandru Ilie.

Art. 5. — Se conferă Ordinul *Bărbăție și Credință* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

- domnului colonel Crișan-Habean Gheorghe Gheorghe;
- domnului colonel Salan Ion Viorel;
- domnului colonel Silion Anton Vasile;
- domnului colonel Cimuca Ionel Ionel;
- domnului colonel Giurgiu Grigore Alexandru-Ioan;
- domnului colonel Pop Vasile Gheorghe;
- domnului colonel Gudacu Iulian Stelian;
- domnului colonel Costea Constantin Ioan;
- domnului colonel Vieriu Costache Costache;
- domnului colonel Simionescu Costică Mihai;
- domnului colonel Bontic Vasile Neculai;
- domnului colonel Băluș Vasile Silviu;
- domnului colonel Benga Ion Mihai;
- domnului comisar-șef de poliție Alexe Florea Marian;
- domnului comisar-șef de poliție Alexandrescu Ion Gheorghe;
- domnului comisar-șef de poliție Chirilă Maria Mircea;
- domnului comisar-șef de poliție Tîrșinoagă Ion Ionel;

— domnului locotenent-colonel Rechițean Ioan Ioan-Stelian;

— domnului locotenent-colonel Costache Gheorghe Viorel;

— domnului comisar de poliție Apostol Constantin Adrian;

— domnului comisar de poliție Boba Traian Daniel;

— domnului maior Făinaru Ion Cătălin-Atanase;

— doamnei subcomisar de poliție Stepănescu Ion Maria-Cristina;

— domnului subcomisar de poliție Nicolae-Oprețescu Constantin Marius;

— domnului inspector principal de poliție Constandache Tănăsică Nicolae-Valentin;

— domnului inspector de poliție Roman Alexandru Marius-Cristian.

Art. 6. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

— domnului căpitan-comandor Babaua Stan Sorin;

— domnului căpitan-comandor Ilie Dumitru Dan;

— domnului căpitan Mosor Costel Sorin.

Art. 7. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

— domnului agent-șef principal de poliție Popovici Gheorghe Ioan;

— doamnei agent-șef principal de poliție Proșcan Gheorghe Elena;

— domnului agent-șef principal de poliție Sanda Neagu Marian;

— domnului plutonier adjutant Niculae Gheorghe Daniel;

— domnului plutonier adjutant Vasile Constantin Constantin;

— domnului plutonier adjutant Ardeleanu Paul Vasiliță;

— domnului plutonier adjutant Neacșu Nicolae Nicușor;
 — domnului agent-șef de poliție Istrate Gheorghe Ion;
 — domnului agent-șef de poliție Irimia Vasile Florentin;
 — domnului plutonier-major Obreja Vasile Vasile;
 — domnului plutonier-major Aioanei Vasile Gheorghe;
 — domnului plutonier-major Stan Constantin Gheorghe;
 — domnului plutonier-major Duval Dumitru Axente;
 — domnului plutonier-major Băețica Toma Marian;
 — domnului plutonier-major Nedea Constantin Vasile;
 — domnului plutonier-major Galu Ștefan Eugen;
 — domnului plutonier-major Toader Ion Ioan-Florian;
 — domnului plutonier-major Florea Ion Cristinel-Cornel;
 — domnului plutonier-major Moraru Anghel Ion;
 — domnului plutonier-major Bădescu Ioan Dănuț;
 — domnului plutonier-major Ciohodaru Gheorghe Gelu;
 — domnului agent-șef adjunct de poliție Doboș Ilie Gheorghe;

— domnului agent-șef adjunct de poliție Enache Radu Corneliu-Luigi;
 — domnului agent-șef adjunct de poliție Hurlup Vasile Gabriel-Nicolae;
 — domnului agent-șef adjunct de poliție Vasile Eugen Marinache;
 — domnului plutonier Țițirigă Petre Sorin-Ionel;
 — domnului plutonier Gheorghe Petre Andrian;
 — domnului plutonier Hrășulescu Constantin Florian;
 — domnului plutonier Călugăru Constantin Dorel.
 Art. 8. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:
 — domnului maistru militar principal Paraschivescu Ion Ion;
 — domnului maistru militar clasa a II-a Pălăinea Gheorghe Marian;
 — domnului maistru militar clasa a II-a Dumitrescu Alexandru Nicolae;
 — domnului plutonier-major Tudor Ilie Nicolae.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
 Constituția României, republicată,
 contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 12 decembrie 2005.
 Nr. 1.297.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 630 din 17 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004

Ioan Vida — președinte
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Kozsokár Gábor — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Șerban Viorel Stănoiu — judecător
 Ion Tiucă — procuror
 Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, excepție ridicată de Marian Badea, Raluca Ionescu, Luiza Antonia Grunfeld, Adriana Mihăiță, Gabriela Dan, Elena Popescu, Raluca Gabriela Toroipan, Ligia Dumitrașcu, Medeea Laura Muntean, Otilia Topologeanu și Crina Mocanu în Dosarul nr. 5.221/LM/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 9 alin. (7) din

Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, excepție ridicată de Marian Badea, Raluca Ionescu, Luiza Antonia Grunfeld, Adriana Mihăiță, Gabriela Dan, Elena Popescu, Raluca Gabriela Toroipan, Ligia Dumitrașcu, Medeea Laura Muntean, Otilia Topologeanu și Crina Mocanu în Dosarul nr. 5.221/LM/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

din Legea nr. 47/1992 și având în vedere că prevederile legale care fac obiectul excepției nu mai sunt în vigoare. Cu privire la dispozițiile art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, apreciază că acestea nu contravin prevederilor constituționale invocate, întrucât în cauză este vorba despre un spor salarial, iar nu despre un drept fundamental.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 5.221/LM/2005, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 631/2002, ale art. 11 alin. (7) din Legea nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea nr. 629/2004.** Excepția a fost ridicată de Marian Bădea, Raluca Ionescu, Luiza Antonia Grunfeld, Adriana Mihăiță, Gabriela Dan, Elena Popescu, Raluca Gabriela Toroipan, Ligia Dumitrașcu, Medeea Laura Muntean, Otilia Topologeanu și Crina Mocanu într-un litigiu de muncă având ca obiect soluționarea cererii formulate de autorii excepției de acordare a unor drepturi salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că, potrivit art. 41¹ alin. (2) din Legea nr. 50/1996, introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2000, magistrații și celelalte categorii de personal salarizat potrivit acestei legi au dreptul, pe perioada concediului de odihnă, pe lângă indemnizația de concediu, și la o primă egală cu indemnizația brută sau cu salariul de bază brut din luna anterioară plecării în concediu. Acest drept legal nu a fost acordat în practică datorită faptului că aplicarea dispozițiilor art. 41¹ alin. (2) din Legea nr. 50/1996 a fost suspendată până la 1 ianuarie 2002 prin art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, iar prin art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001 această suspendare a fost prelungită până la 31 decembrie 2002, prin art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002, până la 31 decembrie 2003, prin art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003, până la 31 decembrie 2004, iar prin Legea nr. 629/2004, până la 31 decembrie 2005. Astfel, consideră că prin dispozițiile legale criticate a fost restrâns exercițiul dreptului legal la prima de concediu, fără a exista vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 53 din Constituție, și, de asemenea, au fost încălcate prevederile art. 41 alin. (2) din Constituție referitoare la prima de concediu de odihnă plătit, care include și dreptul la prima de vacanță.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile legale criticate „nu sunt în contradicție cu prevederile Legii fundamentale, întrucât în speță nu este vorba de suspendarea unui drept constituțional, ci a unui drept instituit printr-o lege specială”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că, deși în încheierea de sesizare a Curții Constituționale instanța de judecată face referire la prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 631/2002, ale art. 11 alin. (7) din Legea nr. 507/2003, precum și la cele ale art. 8 alin. (7) din Legea nr. 629/2004, în realitate, excepția de neconstituționalitate

vizează dispozițiile art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003 și ale art. 8 alin. (7) din Legea nr. 511/2004. Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 8 alin. (7) din Legea nr. 511/2004, apreciază că aceasta este neîntemeiată, iar raportarea la art. 53 din Constituție este nerelevantă, întrucât dispozițiile legale criticate nu pun în discuție restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, arată că acestea nu mai sunt în vigoare, iar potrivit principiului anualității bugetului de stat, care este de natură constituțională (art. 138 din Constituție), Legea nr. 743/2001 a fost în vigoare în anul 2002, Legea nr. 631/2002 a fost în vigoare în anul 2003, iar Legea nr. 507/2003 a fost în vigoare în anul 2004, perioade pentru care s-a aprobat bugetul de stat. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin deciziile nr. 398/2005 și nr. 283/2004.

Guvernul și președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 631/2002, ale art. 11 alin. (7) din Legea nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea nr. 629/2004.

Din examinarea susținerilor autorilor excepției, care sunt nemulțumiți, în esență, de prelungirile anuale, succesive, ale suspendării acordării dreptului la prima de concediu, prelungiri instituite prin legile anuale ale bugetului de stat, Curtea constată că, în realitate, obiectul excepției îl reprezintă dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 martie 2001), aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 17 iulie 2001), ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 11 decembrie 2001), ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 29 noiembrie 2002), ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2003), precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.121 din 29 noiembrie 2004).

Având în vedere acestea, dispozițiile legale criticate au în prezent următorul cuprins:

— Art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești: „De asemenea, se suspendă până la data de 1 ianuarie 2002 aplicarea prevederilor art. 41¹ alin. (1) care cuprind dispoziții referitoare la acordarea primei pentru concediul de odihnă și ale art. 45 alin. (1) referitoare la cuantumul sporului cu care se plătesc orele lucrate peste durata normală a timpului de muncă din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 1 septembrie 2000, precum și aplicarea prevederilor art. IV referitoare la acordarea primei cu ocazia plecării în concediul de odihnă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 237/2000 pentru modificarea Legii nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 29 noiembrie 2000.”;

— Art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2002.”;

— Art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, cu modificările ulterioare, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2003.”;

— Art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2004.”;

— Art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2005.”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 41 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție, care au următorul cuprins:

— Art. 41 alin. (2): „Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.”;

— Art. 53: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților

cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 au avut caracter temporar, efectele lor încetând la data prevăzută pentru aplicare, și anume 1 ianuarie 2002.

Cu privire la prevederile art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003, Curtea observă că, potrivit principiului constituțional al anualității bugetului de stat, instituit prin art. 138 din Constituție, aceste prevederi și-au încetat aplicabilitatea odată cu încheierea exercițiului anului bugetar corespunzător perioadei de reglementare proprii fiecăreia dintre respectivele legi ale bugetului de stat. Astfel, prevederile art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001 și-au încetat aplicabilitatea la 31 decembrie 2002, ale art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002, la 31 decembrie 2003, iar cele ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003, la 31 decembrie 2004.

În legătură cu susținerile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7) din Legea nr. 511/2004, Curtea observă că textul de lege este în vigoare și prevede suspendarea aplicării acelor dispoziții din actele normative care se referă la acordarea primelor pentru concediul de odihnă, până la data de 31 decembrie 2005.

Însă, în ceea ce privește dreptul la prima de concediu a magistraților, prevăzut de art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din autoritățile judecătorești, Curtea reține că textul de lege menționat a fost abrogat în mod expres prin art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002, potrivit căruia „Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă art. 1¹, precum și celelalte dispoziții referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat, potrivit legii, acestora, din Legea nr. 50/1996 (...)”.

Ca atare, Curtea constată că prevederile art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 și-au încetat aplicarea cu privire la aceste categorii de personal de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 177/2002. În această situație, legile bugetului de stat pe anii 2003, 2004 și 2005 nu au preluat dispoziția privind suspendarea dreptului la prima de concediu pentru magistrați sau personalul de specialitate juridică asimilat, întrucât, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 177/2002, acest drept nu mai era prevăzut în favoarea acestora.

În consecință, nemaifiind în vigoare nici dispoziția legală care a prevăzut dreptul la prima de concediu pentru magistrați sau personalul de specialitate juridică asimilat, nici dispozițiile referitoare la suspendarea dreptului respectiv, în virtutea prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea Constituțională nu se poate pronunța decât asupra constituționalității unui text de lege „în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei”, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003 și ale art. 8 alin. (7) din Legea nr. 511/2004 urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, precum și ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, excepție ridicată de Marian Badea, Raluca Ionescu, Luiza Antonia Grunfeld, Adriana Mihăiță, Gabriela Dan, Elena Popescu, Raluca Gabriela Toroipan, Ligia Dumitrașcu, Medeea Laura Muntean, Otilia Topologeanu și Crina Mocanu în Dosarul nr. 5.221/LM/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 635

din 24 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁵ pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁵ pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Anuța Stângaciu în Dosarul nr. 886/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autoarea excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că autoarea excepției a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, însoțite de un set de acte, prin care solicită Curții Constituționale să se pronunțe dacă „ceea ce au făcut instanțele penale [...] reprezintă sau nu situație continuă și continuată de inaccess la justiție“.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, arătând că excepția invocată nu are legătură cu cauza. Se arată că existența unei aparente legături între excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁵ pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală și cauza în care a fost ridicată a fost determinată exclusiv prin utilizarea de către autoarea excepției a mijloacelor procedurale în alt mod decât prevede legea.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 886/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁵ pct. 1**

lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Anuța Stângaciu în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este contrar dispozițiilor constituționale invocate, în măsura în care acesta „este aplicat fără a avea loc judecata pe fond“. Autoarea excepției arată că în cauză, în cursul judecății, nu s-a dat răspuns excepțiilor de neconstituționalitate pe care le-a ridicat, ceea ce este de natură să aducă atingere drepturilor și garanțiilor procesuale stabilite prin Legea fundamentală. În fapt, Anuța Stângaciu a formulat recurs împotriva Încheierii de ședință din 23 septembrie 2004, pronunțată de Tribunalul Mureș în Dosarul nr. 2.008/2004, de prorogare a pronunțării asupra excepției de neconstituționalitate invocate de aceasta. Recursul astfel formulat a fost respins ca inadmisibil prin Decizia penală nr. 741/R din 17 noiembrie 2004, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală în Dosarul nr. 854/2004, împotriva căreia recurenta a declarat recurs. Acest din urmă recurs a fost respins ca inadmisibil prin Decizia nr. 55 din 5 ianuarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 7.015/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, împotriva căreia Anuța Stângaciu a formulat contestație în anulare, în cadrul căreia a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁵ pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală. În motivarea excepției sunt criticate pe larg hotărârile pronunțate în cauză de instanțele judecătorești, cu privire la care apreciază că „nu reprezintă o înfăptuire a justiției“ și că vatamă drepturile și interesele legitime ale autoarei excepției.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât „între textul invocat ca neconstituțional și prevederile constituționale la care s-a făcut referire nu există nici o incompatibilitate și nici un caracter discriminatoriu“.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului,

Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate răspund exigențelor constituționale care consacră liberul acces la justiție. În opinia Guvernului, faptul că o persoană, care avea dreptul la recurs, nu a depus toate diligențele pentru declararea acestei căi de atac în termenul legal nu are semnificația unei încălcări a dispozițiilor constituționale ce consacră liberul acces la justiție. Referitor la prevederile constituționale cuprinse în art. 124 și 126, invocate de asemenea în motivarea excepției, se apreciază că nu au relevanță în cauză.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile legale ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate nu încalcă liberul acces la justiție și, de asemenea, nu îngăduiesc independența, imparțialitatea instanței și principiile înfăptuirii justiției, deoarece întreaga activitate de judecare și soluționare a recursului se desfășoară în limitele acestor principii constituționale. Totodată, se arată că stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competență exclusivă a legiuitorului, soluție ce rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2).

În concluzie, Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁵ pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Anuța Stângaciu în Dosarul nr. 886/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind transmiterea unor sectoare de drumuri naționale din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în domeniul public al municipiului Botoșani și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Botoșani, județul Botoșani

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor sectoare de drumuri naționale, având datele de identificare prevăzute în

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 385¹⁵ pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, potrivit cărora „*Instanța, judecând recursul, pronunță una din următoarele soluții:*

1. *respinge recursul, menținând hotărârea atacată;*

a) *dacă recursul este tardiv sau inadmisibil;*”.

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cele cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, în art. 124 privind înfăptuirea justiției și în art. 126 privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că, în realitate, în motivarea acesteia se critică hotărârile pronunțate în cauză de instanțele judecătorești, cu privire la care se apreciază că împiedică liberul acces la justiție și, respectiv, „nu reprezintă o înfăptuire a justiției”. Or, asemenea susțineri nu reprezintă critici de neconstituționalitate, ci vizează modul de interpretare și de aplicare a legii de către instanțele judecătorești, și, prin urmare, nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată*”.

anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului

Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în domeniul public al municipiului Botoșani și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Botoșani, județul Botoșani.

Art. 2. — Contractul de concesiune încheiat între Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. se modifică în mod corespunzător prin diminuarea sectoarelor de drumuri și a suprafețelor de

terenuri aferente concesionate, cu respectarea legislației în vigoare.

Art. 3. — Predarea-preluarea sectoarelor de drumuri naționale prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului fiind reprezentat prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Gheorghe Dobre

p. Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Bodu

București, 24 noiembrie 2005.
Nr. 1.482.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a sectoarelor de drumuri naționale care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în domeniul public al municipiului Botoșani și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Botoșani, județul Botoșani

Denumirea și locul unde sunt situate sectoarele de drumuri	Persoana juridică de la care se transmit sectoarele de drumuri	Persoana juridică la care se transmit sectoarele de drumuri	Lungimea totală (km) și pozițiile kilometrice	Codul de clasificare și numărul de identificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului
DN 28 B Intrarea în municipiul Botoșani dinspre județul Iași	Statul român — din administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului —	Municipiul Botoșani și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Botoșani	3,15 km km 71+100—km 74+250	Cod 8.12.03 Nr. M.F.P. 99.878 (parțial) 12.215 (parțial)
DN 29 Intrarea în municipiul Botoșani dinspre județul Suceava	Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.		1,171 km km 37+900—km 39+071	Cod 8.12.03 Nr. M.F.P. 99.879 (parțial) 12.216 (parțial)
DN 29 Intrarea în municipiul Botoșani dinspre orașul Ștefănești, județul Botoșani			0,8 km km 2+000—km 2+800	Cod 8.12.03 Nr. M.F.P. 99.887 (parțial) 12.220 (parțial)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 070325